



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj:Ps-101/2024-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Andrijani Markić Jurišić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Krunoslava Martinčevića iz Zagreba, Radnička cesta 63, OIB: 38393824235, kojeg zastupa punomoćnik Vjekoslav Pavković, odvjetnik u Zagrebu, Gradišćanska 30, protiv tuženice Gabrijele Muratović iz Zagreba, Bukevjska ulica 2, OIB: 21050075570, koju zastupa punomoćnik mr.sc. Davorin Cmrečki, odvjetnik u Zagrebu, Petrinjska 45, radi iseljenja, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 9. siječnja 2025. u prisutnosti tužitelja te z. punomoćnika tuženice Lee Zelenika – odvjetničke vježbenice, 7. veljače 2025.

presudio je

Nalaže se tuženici Gabrijele Muratović iz Zagreba, Bukevjska ulica 2, OIB: 21050075570 da isprazni nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk. ul. br. 10763, k. o. 335649, TRNJE označen kao: 2. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-1), u naravi: stan u prizemlju, koji se sastoji od jedne sobe i ostalih prostorija u površini od 23,22 m<sup>2</sup>, neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi, a koja nekretnina se nalazi u kuća Heinzelova br. 86, površine 83 čhv, sagrađenoj na zk. č. br. 94 te da istu, slobodnu od osoba i stvari, preda u neposredan posjed tužitelju Krunoslavu Martinčeviću iz Zagreba, Radnička cesta 63, OIB: 38393824235, kao i da mu nadoknadi trošak postupka u iznosu 625,00 Eur sa zateznom kamatom tekućom od 7. veljače 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je vlasnik predmetne nekretnine te da se tuženica bespravno nalazi u posjedu iste, slijedom čega predlaže odlučiti kao u izreci.

2. Tuženica se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužbenom zahtjevu navodeći da u pogledu tužbe postoje materijalopravne i procesnopravne smetnje glede postojanja procesnih pretpostavki te da je tužba je lišena smislene (nužne) argumentacije, osporava činjenične navode iz tužbe, ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja za predmetni zahtjev i predlaže naložiti tužitelju da dostavi sve isprave na kojima temelji svoj zahtjev u izvorniku.

2.1. Tijekom prethodnog postupka tuženica predlaže izvođenje dokaza vlastitim saslušanjem na okolnost poricanja činjeničnih navoda iz tužbe, ističe da je vlasnik predmetne nekretnine Grad Zagreb, a da je ona u istu uselila 20. studenog 2023. jer je primijetila da je napuštena. Također predlaže izvesti dokaz saslušanjem svjedoka na okolnost da je tužitelj, a nakon što je ona uselila, provaljivao u spornu nekretninu dok je ona bila unutra te predlaže da sud službenim putem pribavi zapisnik od policije u kojem piše da je upravo policija izjavila da se radi o nekretnini Grada Zagreba.

4. U tijeku postupka sud je izvršio u z.k. izvadak iz kojeg proizlazi da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine.

4.1. Prijedlog tuženice da se naloži tužitelju da dostavi sve isprave na kojima temelji svoj tužbeni zahtjev u izvorniku nije prihvaćen jer je dostavljen z.k. izvadak – elektronički zapis upisan pod OSS evidencijskim brojem koji je u njemu naveden i sadrži kontrolni broj.

4.2. Prijedlog tužitelja za izvođenje dokaza saslušanjem stranaka na okolnosti iz tužbe nije prihvaćen jer se odlučna okolnost vlasništva dokazuje odgovarajućom ispravom, dok je na pitanje ima li tuženica pravo na posjed u vidu eventualnog odobrenja vlasnika već odgovoreno samom činjenicom podnošenja tužbe, uz koju je priložen odgovarajući z.k. izvadak i kojim tužitelj, kao vlasnik, traži predaju nekretnine u posjed od tuženice jer da nema njegovo odobrenje za posjedovanje iste.

4.3. Nadalje, prijedlog tuženice da se izvede dokaz njezinim saslušanjem na okolnost poricanja činjeničnih navoda iz tužbe nije prihvaćen s obzirom na okolnosti iznesene u toč.4.2. obrazloženja, uz napomenu da saslušanje stranke nije prikladno dokazno sredstvo za utvrđivanje pitanja aktivne i pasivne legitimacije kod vlasničkog zahtjeva za povrat stvari, posebice u situaciji kada među strankama nije sporno da je tuženica u posjedu, a tužitelj ustraje na tvrdnji da nema njegovo odobrenje za posjed, što je i potvrđeno samom činjenicom podnošenja odnosno ustrajanja na tužbi. Također valja napomenuti da tuženica, osim vlastitog iskaza, ne nudi drugo odgovarajuće dokazno sredstvo iz kojeg bi se moglo zaključivati o njezinom pravu na posjed po nekoj drugoj osnovi, pri čemu tvrdnja da je uselila u tu nekretninu 20. studenog 2023. jer je "primijetila da je napuštena" ne dovodi u pitanje aktivnu legitimaciju tužitelja za predmetni zahtjev niti daje tuženici pravo na posjed.

4.3. Posebno se ističe da sporne činjenice važne za odluku, prema čl.264. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP), sud može, ali ne i mora, utvrđivati saslušavanjem stranaka, a u konkretnom je slučaju odlučnu činjenicu vlasništva moguće utvrditi uvidom u priloženu ispravu, dok odlučnu činjenicu prava na posjed nije moguće utvrđivati personalnim dokazima, već isključivo ispravama koje tuženica ne dostavlja.

4.4. Nije prihvaćen niti prijedlog tuženice da se saslušaju svjedoci na okolnost da je tužitelj, a nakon što je ona uselila 20. studenog 2023., provaljivao u spornu

nekretninu jer ta okolnost nije relevantna za predmet spora, kao niti da sud službenim putem pribavi zapisnik od policije u kojem piše da je upravo policija izjavila da se radi o nekretnini Grada Zagreba s obzirom da eventualna izjava / mišljenje neimenovanog djelatnika policije o tome tko je vlasnik predmetne nekretnine, a pored dostavljenog z.k. izvotka, nije odlučna.

5. Prigovor tuženice da je tužba je lišena smislene (nužne) argumentacije te da u pogledu iste postoje materijalnopravne i procesnopravne smetnje glede postojanja procesnih pretpostavki je paušalan s obzirom da tužba sadrži sve što je propisano odredbom čl.106. ZPP-a.

5.1. Aktivna legitimacija tužitelja jasno proizlazi iz z.k. izvotka, dok pasivna legitimacija očito nije sporna, posebno imajući u vidu činjenicu da je tužba uručena tuženici upravo na adresi predmetne nekretnine, kao i izjavu tuženice na ročištu 9. siječnja 2025. u pravcu da je u spornu nekretninu uselila 20. studenog 2023.

6. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s čl. 8. ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

7. Slijedom navedenog, u postupku je kao relevantno utvrđeno da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine te da se tuženica nalazi u posjedu iste bez valjane pravne osnove i stoga je odlučeno kao u izreci temeljem čl. 161. i čl.162. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne Novine" 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06,146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17).

8. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na čl.154.st.1.ZPP-a, a isti je odmjeran prema Tbr.7.toč.2. alineja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u visini jednokratne nagrade za cjelokupni postupak u iznosu 500,00 Eur, uz pdv u iznosu 125,00 Eur – sveukupno 625,00 Eur s pripadajućom kamatom temeljem čl. 29.st.2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 114/22, 156/22, 155/23) u vezi s čl. 151.st.3. ZPP-a.

U Zagrebu 7. veljače 2025.

SUDAC:  
ANDRIJANA MARKIĆ JURIŠIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u elektroničkom obliku u roku od 15 dana računajući od dana primitka, putem ovog suda na županijski sud.

DNA:  
pun. stranaka

